

ЛАМАРК

38.00
28.6
Л21 ОРК

ФИЛОСОФИЯ ЗООЛОГИИ

ПЕРЕВОД С ФРАНЦУЗСКОГО
С. В. САПОЖНИКОВА

ВСТУПИТЕЛЬНАЯ СТАТЬЯ
ПРОФ И. М. ПОЛЯКОВА

ТОМ 2

28966 +

Централизованная библиотечная
система (МУК ЦБС) г. Пушкино
Московская область

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
БИОЛОГИЧЕСКОЙ И МЕДИЦИНСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Москва - Ленинград





СЛЕПОЙ ЛАМАРК
с портрета, рисованного Тардые (1824).

В сборнике, который был посвящен в 1929 г. Парижским музеем естественной истории столетию со дня смерти Ламарка, Константан горестно восклицает: «Ламарк может быть сравнен с тем неизвестным солдатом, который погибает под Триумфальной аркой. Он был неизвестным солдатом истины...»

С этим утверждением согласиться никак невозможно, ибо личность Ламарка привлекала внимание множества исследователей, его воззрения оживленно дебатировались на протяжении многих лет, огромное количество современных ученых-биологов выступает под знаменами ламаркизма.

Но есть в утверждении Константана и доля правды. В оценке Ламарка высказывалось такое множество подчас диаметрально противоположных мнений, что зачастую бывает трудно составить ясное представление о сути и действительном историческом значении воззрений Ламарка, и фигура этого выдающегося натуралиста становится неясной, как бы расплывается в тумане разноречивых оценок и мнений.

Напомним хотя бы ту необычайно высокую оценку, которая дана была Ламарку Эрнстом Геккелем. Истинным основателем эволюционной теории как таковой Геккель считает Ламарка, подчеркивая, что под дарвинизмом следует понимать только теорию отбора. Очень высокую оценку в этом разрезе давал Ламарку и Гексли; из более новых авторов— Осборн, Норденшельд, Р. Гертвиг и др. В то же время в известной истории биологии Радля можно встретить оценку учения Ламарка как поверхностной, неглубокой «фантастической конструкции».

Радль и другие исследователи склонны трактовать Ламарка как одного из многочисленных натурфилософов, целиком стоявшего на уровне своей эпохи. Штюве же, наоборот, говорит о том, что «воззрения Ламарка намного опередили воззрения его времени».

В. Лотси усматривает основную заслугу Ламарка в том, что он показал причины возникновения вариаций, Зингер— в том, что Ламарк первый показал изменимость видов и значение унаследования приобретенных признаков, Будденброк же— в том, что Ламарк показал, что функция определяет форму органа.

Кассовиц, Лотси, Штейнман считают Ламарка механистом. Паули, Детто, Дриш и другие исследователи причисляют его к идеалистам.

Конец ознакомительного фрагмента

Уважаемый читатель!

Придя в Библиотеку,

Вы сможете прочитать эту книгу

полностью на нашем компьютере